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Alustuseks teeb sissejuhatuse abivallavanem Robert Lippin rääkides koolivõrgust ja õpetajate olukorrast üldiselt. Tutvustas põgusalt ekspertrühmas arutatud teemasid, kus käsitleti õpetajate rolli, töökoormust, õpetajate kvalifikatsiooni ning palgakorraldust. Vaja on jõuda toimivate tegevusteni, juttu on piisavalt räägitud. On jõutud mudelini, millega edasi minna ja soovitaksegi töörühmade arvamusi.

Jätkab Priit Reiska, TLÜ professor, kes tutvustab eespool mainitud mudelit ja selgitab tema kujunemise tagamaid. Kuidas erinevad osapooled saaksid aidata kaasa sellele, et see õpetaja, kel puudub kvalifikatsioon saaks liikuda kvalifikatsioonile lähemale – kuidas saab aidata ülikool, KOV, riik, HTM? Mudelis on kirjeldatud ootused KOVile – omada oleks vaja ülevaadet, mis omavalitsuses toimub, millised on õpetajate poolsed vajadused ja kuidas saaks toetada õpetajaid, et nad saaks asuda mikrokraade omandama. Haridusasutused peaks kaardistama oma vajadused. Ootused ülikoolidele – nõustada üldhariduskoole ja aidata disainida õpetajatele sobilikke õpiradu; töötada välja ainekursuste süsteem, mis võimaldaks kvalifikatsiooni omandaval õpetajal õpitut rakendada koheselt ka oma igapäevatöös.

Toimus 15 minutit arutelu, mille lõppedes iga töörühm annab omapoolsed mõtted seoses teemaga „Mida mina ühe osapoolena saan teha?“.

**Laud nr 5 (õpetajate osapool):** põhiliselt loodi üldist kuvandit, õpetajad peaksid endast ise looma positiivsemat kuvandit. Ei tasu end liiga väeti ja halvas seisus olevana näidata. Väärtustada end rohkem õpetajana kui uue põlvkonna arendajana. Leiti, et õpetajad ise peaks kõige paremini teadma, mida nad vajavad ja peaksid seisma ka selle eest, et neid võetaks arvestatava partnerina. Tuleks arvestada ka otse koolist tulnud õpetajate arvamusega, mitte ainult vanema põlvkonna õpetajate arvamust.

**Laud nr 1 (õpetaja osapool):** keskendusid sellele, kuidas õpetajad võiksid jõuda kvalifikatsioonini ja milline peaks olema nende motivatsioon selleks (töötasu tõuseb või siis õppejuht rõõmustab…). Tuleb koostööd teha kooliga, et õpetaja tahaks üldse areneda ja õppida ning et kool näeks selleks ka vajadust. Sel ajal kui osad õpetajad ise õpivad, ei tohiks teised suure koormuse all kõngeda. Ühe KOV piires võiks üle koolide vaadata, kus on kaardistatud õpetajate kvalifikatsioon, milline on töötasu kvalifitseeritud õpetajatel vs kvalifitseerimata õpetajatel – kas vahe on piisav, et motiveerida õpetajat mikrokraadi omandama. Lisaks tekkisid küsimused, et kes tasub õpetajate kraadiõppe? Kuidas garanteerida, et peale mikrokraadi omandamist, tööandja kulul, õpetaja tööd ei vahetaks?

**Laud nr 6 (kool):** korraldada koduõppepäev/veebipõhine selleks ajaks kui õpetaja koolis. Arutleti mentorluse teemadel – mida see tähendab ja kuidas seda korraldada? Leiti, et kui kool tasub õpetaja mikrokraadi, siis võiks olla lepinguline kokkulepe, et õpetaja peale kraadi omandamist oleks tööandjale kindel teatud arv aastaid. Diskussioon tekkis teemal, et millisel nädalapäeval võiks olla mikrokraadi õpe. Osad arvasid, et vabalt võiks õpetaja omandada oma kvalifikatsiooni ka nädalavahetusel. Vastandati kohe sellega, et millal õpetaja siis puhkab. Toodi võimalusena ka koolivaheaegadel õppida. Õppimise ajal kui ei saa täiskohaga tööd teha, võiks KOV leida majutusvõimaluse või mõne stipendiumi, et õpetajad saaks ära elada normaalselt.

**Laud nr 3 (KOV):** KOV saaks toetada läbi erinevate projektide. Projektidena saaks käsitleda ka erinevaid stipendiume, mis võimaldaks õpetajaid vallaga mitmeks aastaks siduda. Võiks olla ka infosüsteem, kuhu sisestatakse infot mittekvalifitseeritud õpetajate osas, kes sooviks õpetaja kvalifikatsiooni omandada ning KOV võiks toetada soovituskirjaga. Asendusõpetajate programmi kasutamine. Tugigruppide vedamine parimate praktikate jagamiseks. Vallas võiks olla ka info pensionäridest õpetajate osas, kes oleks n-ö abistavaks jõuks sel ajal kui nooremad õpetajad mikrokraade omandavad.

**Laud nr X (riik):** riigi vaates mikrokraadi omandamine on hea idee – õpetajaks saamise õpitee. Luua kvalifikatsioon „kvalifikatsioonita õpetaja“. Oleks lihtne ja selge, kuid mikrokraad sõnana kõlab ägedamalt kui asi väärt. Tegemist tavalise lisakursusena. Leiti ka, et palgad võiks olla diferentseeritud vastavalt kvalifikatsioonile. Õppivale õpetajale oleks loogiline lepingule sidumine selleks ajaks kuniks omandab õpet, aga mitte kauem kui nominaalne õpiaeg.

**Laud nr (ülikoolid):** ei jõutud definitsioonini, mida ülikool saaks teha, et õpetajaid aidata. Kuid ülikoolide ootuste osas oli pikem arutelu ning leiti, et suurim väärtus oleks paindlikkus. Nii ajalise piirangu osas kui ka selle osas, et mis ulatuses keegi kraadi omandama peaks. Leiti lisaks, et õppivat õpetajat tuleks toetada ka igapäevaelus esinevate jooksvate probleemidega. Eriti kui töökohal mentorlust ei ole. Tuleks loobuda ka üheaastastest lepingutest – tarbetu stress haridust omandavale õpetajale.

Robert Lippin teeb grupitööna kujutluspildi loomise, et milline võiks olla olukord viie aasta pärast. Järgnev 15 minutit toob välja erinevate osapoolte kujutluse olukorrast, mis õnnestus ja mis ebaõnnestus.

**Õpetajate laud nr 5** leidis, et ka koolisiseselt võiks julgustada klassiõpetajaid edasi õppima nt aineõpetajateks – see võimaldaks väiksemates piirkondades aidata õpetajate leidmisel ja hoidmisel. Lisaks kaasaegsete ja uuenduslike meetodite kasutamine klassis, loobuda tuleks nn klassiruumi õppest.

**Laud nr 1 (õpetajad)** nõustusid enamuste eelnevate punktidega. Lisati, et õpetajate amet peaks olema reklaamitud kui ÄGE amet, mitte keskenduda ainult halvale. Elukogemus võiks jõuda kooli - need vanemad inimesed, kes võiks mikrokraade omandada, saaks kooli tuua palju uut hingamist.

**Laud nr 6 (kool):** oluline on tööle saada korralik koostöövõrgustik. Kui õpetajad on teatud päevadel koolis õppimas, siis korralik valdadeülene koostöövõrgustik annaks võimaluse jagada koormust. Leiti, et tugi ja puhkeaja võimaldamine kooli poolt on ülioluline.

**Laud nr 3 (KOV):** kui kõik teevad oma tööd täpselt nii nagu peaks, siis saab õpetaja öelda, et armastab oma tööd väga!

**Laud nr 4 (ülikoolid):** ei näe nii positiivselt asju. Väike probleem on ülikool, kel puudub ressurss nii inimeste kui ka raha poolelt, et tuge pakkuda. Suurem probleem on inimene ise, kes ei suuda hoida oma motivatsiooni, mis peaks tulema kuskilt mujalt kui ainult töökohalt.

**Laud nr 2 (riik):** mikrokraadide süsteem tundub ka 5 aasta pärast tore, aga riskikoht on sotsiaalne garantii õppuri poolt. Kuidas leida tasakaal töökoormuse ja päriselu vahel sel ajal kui peaks toimuma õppetöö? Kõigile ei ole laenud ja liisingud makstud ka 45-50 aastasena, mistõttu lükatakse õpet koguaeg edasi, rahalised piirangud kärbivad ka motivatsiooni.

Õppiva õpetaja toetus, et tema koormust koolis vähendada.

Riiklik laenutagatis kvalifikatsiooni omandavatele õpetajatele.

**Järgmisena jätkab Liina Põld** – peale 2013 aastat kaotati ära palgavahemikud, mindi üle õpetaja tööajale. Kõik on nõus, et töötatakse üle ja koormus on suur. Arutelu seisnes tänase palgamudeli osas. Tõstatunud on diskussioonid, et kas peaks minema palgamudel uuele tasemele. Küsitakse, et kas tsentraalseks muutumine erinevate alammäärade osas oleks uus suund või pigem võiks jääda mudel samaks nagu hetkel, kus koolijuht ise määrab õpetajate palgad?

**Õpetajate lauad** – leiti, et õpetajate karjäärimudel peaks olema, miinimumpalk peaks tulema riigilt, aga koolijuhil peaks olema õigus lisapalka maksta. Tekkis arutelu, et mille alusel saab üks õpetaja vähem/rohkem kui teine. Kõige õigem diferentseerija peaks olema koolijuht, kuna tunneb oma töötajaid kõige enam. Oleks kahvliversioon koolijuhi jaoks.

**Ülikooli lauas** läks vaidluseks. Osad leiavad, et riiklikul tasandil peaks olema paigas miinimum ette antud, kuna kui õpetaja liigub ühest koolist teise, siis alustab justkui nullist taas.

**Laud nr 1** – toetavad koolijuhi autonoomiat, leiavad, et riik ei peaks kõike ette kirjutama. Aga karjäärimudel koos palgamudeliga võiks olla sisu järgivam, ühetaolisem, läbipaistev ning kvaliteedipõhine.

**KOVi laud** – naljatlesid, et kui armastad oma tööd, siis palk ei olegi tähtis. Ideaalset lahendust ei ole, ressurssi on alati puudu.

**Riigi lauas** leitakse et palgamudel ei piira karjäärimudelit. Vähem ei maksta just Harjumaal, probleemid on väiksemate kohtadega. Karjäärimudel ei peaks olema formaalne ja ei peaks võrdlema teiste riikidega, kuna see ei ole reaalne Eestis. Leiavad samuti, et koolijuhi autonoomsust peaks austama. Nt Prantsusmaa avastas mitu aastat tagasi, et nad on vähem suunanud haridusõppesse kui meie, Eesti riik ei ole neid samu vigu korranud.

Tekkis erinevate laudkondade ülene arutelu õpetajate haridustasemete ja palgasidususe osas.

Robert Lippin tõmbas otsad kokku:

Väga paljud läbikäinud küsimused puudutavad ühiskonnas ka paljusid teisi ameteid ja see tööjõupuudus, mis meid kummitab peaks panema mõtlema, kuidas asju teha efektiivsemalt. Ühist demokraatiat leida on raske.