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Peamine küsimus: Mille alusel lapsevanemad teevad koolivalikuid ning kuidas neid toetada koolivaliku tegemisel?

Kokkuvõtvad mõtted:

1. Mitte ainult Eesti eri piirkonnad ei seisa koolivõrgu kaasajastamise problemaatika korral silmitsi väga erinevate probleemidega (kahanevad-kasvavad piirkonnad, suured-väikesed klassid/koolid, erinevused õpilasekoha maksumuses jne), vaid ka Harjumaa eri piirkonnad on väga eriilmelised, sh ka koolikohtade jagamise kontekstis. On piirkonnad, kus on riigigümnaasium (Harku, Viimsi, Saue) ja piirkonnad, kus ei ole. Viimastes (v.a Raasiku vallas) tegutseb G12-tüüpi munitsipaalgümnaasium. On piirkondi (Harku, Viimsi), kust õpiränne välja (nt Tallinnasse) on suur, aga ka piirkondi (Keila, Raasiku), kuhu on teistpidi õpiränne. On ühe kooliga (Keila, Kiili), aga ka 6-7 kooliga piirkondi. Seega on ka **koolikohtade jagamise ülesanne neis piirkondades väga erinev, sh nii ses osas, millise kooliastme kohti jagatakse, aga ka piirkonna haridusametnike ja perede vaates.**

Taustaks: Vastavalt täna kehtivale PGSile (§ 10) on koolikohustuse täitmiseks võimaluste loomine valla või linna kohustus „(1) Vald või linn tagab koolikohustuslikule isikule, kelle elukoht asub selle valla või linna haldusterritooriumil, võimaluse omandada põhiharidus. Igale koolikohustuslikule isikule … põhihariduse omandamise võimaluse tagamiseks **kehtestab valla- või linnavalitsus elukohajärgse munitsipaalkooli** (edaspidi elukohajärgne kool) **määramise tingimused ja korra.** Valla- või linnavalitsus arvestab elukohajärgse kooli määramisel oluliste asjaoludena esmajärjekorras **õpilase elukoha lähedust koolile, sama pere teiste laste õppimist samas koolis ja võimaluse korral vanemate soove**.“

Seega PGSi vaates ei ole vahet, kas räägime I, II või III kooliastmest. Piirkondlikes kohajagamise määrustes siiski on erisusi 1.klasside jm kohajagamiste osas.

1. Lõviosa piirkondadest jagab koolikohti piirkonnaüleselt, mis on kooskõlas hea kohajagamise praktikaga. Arvestades, et Harjumaa õpiränne on suur ja hariduses ollakse võtmas suundumus **konsolideeritud III kooliastme korraldamisele** (mis võib mh tähendada suuremat vajadust piirkondade-ülese koolikohtade jagamise järele), siis **kaaluda võiks ka üle-Harjumaalist ehk tsentraalset Harjumaa koolikohtade jagamist**. See lihtsustaks perede haridusvalikute tegemist (kogu info ühes kohas, selged ja läbipaistvad reeglid), kuid eeldab valdade-ülest koosööd. Seadusandlikult on selliseks koosööks alus ja ka rahastusmudel olemas.
2. Mõned vallad (Rae, Harku) küsivad koolikohtade jagamise raames **perede eelistusi** konkreetsete koolide osas. Selline praktika on üldiselt heas kooksõlas parimate praktikatega, sest perede eelistused ei pruugi lähtuda alati ei elukohalähedusest ega muudest piirkonna kohajagamise printsiipidest ja eelistuste küsimine suudab neid võimalikke erisusi kohajagamisel arvesse võtta. Perede eelistuste küsimisel tasuks **eelistused küsida paremusjärjestusena** (1., 2. eelistus), sest see hõlbustab ülenõudluse korral (olukorras, kus kohti on vähem kui soovijaid) põhjendatud ja läbipaistvate otsuste tegemist.
3. See, **kas ja kuidas võetakse koolikohtade jagamise määruses arvesse elukohalähedust**, erineb piirkonniti. On valdasid, kus eri koolidel on valla sees defineeritud **teeninduspiirkonnad** (Jõelähtme, Kose, Saue), aga ka neid, kus kogu vald on üks teeninduspiirkond. Mitme kooli olemasolu puhul võib sellisel juhul **tekkida olukord, kus tekib vajadus kodulähedust mõõta** (a la lähemal elaval lapsel on suurem eesõigus kohale). Siin on mitmeid praktikaid, sh avalike teede võrgu arvesse võtmine kui ka nt nö linnulennuline mõõtmine.
	1. Kõlas arvamus, et kui kohalik koolikohtade jagamise määrus ei sätesta piirkondi, siis perel on alus kohast ilmajäämise korral see otsus kohtus vaidlustada. See ilmselt tasuks juristidega läbi arutada, aga ilmselt viitab sellele, et valla-poolselt oleks mitme kooli korral kindlam piirkondade-põhine koolikohtade jagamine.
	2. Perede vaatest selline tsooni- või piirkonnapõhine vaade ei pruugi aga parim valik olla, sest nagu ka eelistuste juures viidatud, perede eelistused ei pruugi olla seotud **elukohalähedusega ja mida kõrgema kooliastme koolikohtadest me räägime, seda vähem nii.** Seega pigem ei soovitaks olemasoleva valdade sees lisapiirkondade tekitamist ja pigem vastupidi, kutsuks üles arutama üle valdade koolikohtade jagamise võimaluste leidmiseks, sh selliseks, kus ühes jagamissüsteemi sees on kõik koolid, sõltumata koolipidajast.
4. **HEV õpilastele kohtade võimaldamise põhimõtted** on kaasava hariduse eesmärgiks seadmise ja HEV õpilaste arvu suurenemise kontekstis kindlasti üha olulisemaks tõusev teema ja tasuks samuti kohajagamise praktikate raames läbi arutada. Praegu on Harjumaa kaks valda (Anija, Maardu), kes on oma kohamääruses sätestanud teiste valdade HEV õpilaste mitte vastuvõtmise. Tasuks selgitada sellise praktika asjaolusid ja kooskõla kaasava hariduse põhimõtetega.
5. **Võimalused perede koolivaliku toetamiseks**. Kui liigume senise nö torukooli-põhiselt mudelilt mitmekesisemate võimaluste ja valikute poole, siis peab arvestama, et perede võimalused ja ka motivatsioon valikuid teha on väga erinevad (nagu üks arutelus osalenu ilmekalt välja tõi, ka **taotlemisvõimekus** on erinev ehk mõni lapsevanem ei suuda/taha/tea ka siseneda andmebaasi ja teha õigesse kohta nö linnukest). Piirkonna hariduskorraldajatel on seega oluline mõelda võimalustele, mis lapse koolivaliku sõltumatust pere taotlemisvõimekusest suurendaks. Siin paraku lihtsaid lahendusi ei ole. Eelviidatud keskse süsteemi/andmekoja põhise soovitusele (nt ARNO põhise lahenduse edasiarendamine) lisaks oleks kindlasti abi nii keskne läbimõtlemine, millised haridusvalikud ja -rajad piirkonna lastele võimalikud on, sh jaga sellekohast informatsiooni nii läbi lasteaedade kui koolide, nõustada peresid ja pakkuda võimalusi ka vallaametniku abiga taotluse täitmiseks, teha koostööd sotsiaalametnikega jm taoline.