

PROTOKOLL

Tilgu sadama detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande arutelu kohta

Koosoleku toimumise aeg: 30.10.2007. a. k. 15.00–16.30

Koosoleku toimumise koht: Harku Vallavalitsus, Ranna tee 1, Harjumaa

Kohal olid:

1. Toomas Liiv,	Corson OÜ
2. Esta Tamm,	Harku Vallavalitsus
3. Kaidi Katus,	Veeteede Amet
4. Martin Talts	
5. Kadri Ilves	Harku valla elanik
6. Teet Ilves	Harku valla elanik
7. Armin Multre	AS Karumaa
8. Rein Kutsar	AS Karumaa
9. Tanel Kutsar	AS Karumaa
10. Deiw Rahumägi	Harku Vallavalitsus
11. Kaire Koitne	Harku Vallavalitsus
12. Lembe Reinak	Harku Vallavalitsus
13. Urmas Rasina	Harku Vallavalitsus

Koosoleku juhataja: Esta Tamm

Esta Tamm tegi sissejuhatuse ja andis ülevaate senistest tegevustest.

Toomas Liiv: Asukoha ja olemasoleva olukorra kirjeldus. Fotod hetkeseisust.

Detailplaneeringu põhimõtted ja visioon:

- Looduskeskkonna väärtustamine
- Terviklik elukeskkond
- Toimiv sadam koos kohaliku keskusega
- Avalike alade suur osakaal
- Populaarne piirkondlik vabaajakeskus.

KSH uuringud:

- Hüdrograafiline mõõdistus
- Ehitusgeoloogia
- Mereprotsessid, taimestik ja loomastik
- Kaldaastangu uuringud
- Linnustik
- Puittaimestiku haljastuslik hinnang
- Floristiline ülevaade
- Mürataseme hindamine
- Sotsiaalmajandusliku mõju hindamine.

Lähtematerjalideks kõik maakondlikud materjalid ja eelnevad uuringud ning detailplaneeringud ja arengukavad.

Töötati kolm alternatiivi.

- Alternatiiv 1 – KSH protsessis valminud munitsipaalsadama lahend
- Alternatiiv 2 – 19.06 2001 detailplaneeringu sadama projektlahendus
- Alternatiiv 3 - 0-alternatiiv – kavandatud tegevust ei toimu

Hindamise kriteeriumid:

- Mõju merele ja mereelustikule: mereala täitmisel, süvendamisel, sadama rajamisel ja eksploatatsioonil
- Mõju maastikule ja kaitsealadele ning kaitsealustele objektidele: Hageni kivitänav, Tilgu koopad ja liivakivipaljand
- Mõju taimeestikule (sh kaitsealustele liikidele), mullastikule ja linnustikule
- Mõju rannale, rannakaitsele ja rannaprotsessidele
- Õhuemissioon, müra ja jäätmekäitlus
- Vastavus planeeringutele ja arengukavadele
- Sotsiaal-majanduslikud mõjud (piirkonna areng, kinnisvara hind, tööhõive, abifondide toetus sadama rajamisel)
- Sotsiaalne aspekt (inimese tervis ja heaolu, turvalisus, kohalike elanike tahte arvestamine jm)
- Projekti teostatavus ja soovitud eesmärgi saavutamise määra
- Fiktiivne kriteerium

Arvestada tuleb rohkem otseseid mõjusid. Kriteeriumite kaalu määramine on oluline alternatiivide määramisel.

Kavandatuga kaasnevad keskkonnamõjud.

- Lähtudes heljumi leviku modelleerimise tulemustest võib öelda, et heljumi mõju ulatus sõltub hüdrometeoroloogilistest tingimustest tööde perioodil.
- Viies süvendamise läbi kinnisel sadamaakvatooriumil on mõju kalastikule väike ning puudutab eelkõige otseselt suletud süvendatavat piirkonda.
- Sadama ehitus kalapüüki oluliselt ei mõjuta. See kehtib nii ranna- kui traalpüügi osas.
- Sadama täite- ja süvendustööde ning rannakindlustuse rajamisega muudetakse ranna ja rannatähe reljeefi. Selle tagajärjeks on rannajoone ilme muutus ning süvendi tekkimine akvatooriumi ja laevatee näol.
- Suublasse suunatav sademetevesi peab olema puhastatud oma kinnistu piires so kinnistult juhitakse ära ainult puhast (saastamata) või vajalikult puhastatud sademeveet
- Detailplaneeringu alal on arvestatud maailma kiiresti areneva mereturismi kasvu tendentsi ja sellest tingituna üha suurenevat vajadust uute jahisadamate ning kaikohtade järele.

Vaja on kinni pidada seadustest tulenevatest piirangutest ja regulatsioonidest.

Tutvustab saanud kirju Maa-amet ja Karumaa AS

- 1) Seadus ei keela, et KSH teostaja ja detaili koostaja on üks ja sama juriidiline isik.
- 2) Detailplaneeringusse on KSH-s soovitatud kaasata Tilgu Kalda-Tee 5
- 3) Mõjusid on võrreldud lähtudes olulisusest. Meri-projekti teostatavusel on arvestatud erinevate alternatiivide reaalselt teostatavust.
- 4) Võrdluse kasutati kriteeriume ja nende olulisus pandi paika uuringutest tulenevalt ja ekspertide hinnangutest lähtuvalt.
- 5) Võrdsustades KSH hindamisel (üks on 15% parem kui teine) suhteväärtused on raske otsustada parema lahendusvariandi kasuks. Samas KSH eesmärgiks on otsustajale täielikumat info andmine ja detailplaneeringule parima keskkonnakaitse korraldamine.

Kirjale vastatakse pikemalt.

Soovitus, kas ei ole täidetav ala liiga suur ja küsimus oli selles, et suvilaühistu Romantika kasutab rannaala. Täite maht läheb väiksemaks, aga võib olla oht, et vesi läheb roiskuma. See peab detailplaneeringu käigus arutama.

Ilves: See ala on SÜ Romantika jaoks surnud ala, samas laht oleks kaitstud, ei ole probleemi. Tee kaitseks rajati tetrapoodid, et säiliks ühendustee. Vajalik on käsitleda Tilgu tee osa, mis on kitsas ja jääb detailplaneeringu alast välja.

Toomas Liiv: See lahendatakse projektilahenduse osas.

Deiw Rahumägi: Räägiti piirivalvekooli filosoofiast. Siseministeerium ja maanteeamet on võtnud töösse, kui riik toob kooli Piritalt ära ja sel juhul on vaja nagunii tee rekonstrueerida. On vaja servituutide vm lahendusega, et tee saaks normaalmõõtmes.

Ilves: Ilma tee probleemi lahendamisest ei saa sadamat arendada.

Deiw Rahumägi: Loomulikult.

Tanel Kutsar: Kui tõsine on riigi soov?

Deiw Rahumägi: Pärast tõsine, kas tuleb ühistransport, seda ei tea, kuid see on režiimiga õppeasutus. Tee on teema, mida peaks arendama edasi koos riigiga.

Rein Kutsar: Kõige suurem mõju on piirkonna elanikke segav müra ja pika muuliga tekkiv surve kaldale. Jääv mõju on mere mõju klindile. Võrreldes alternatiivi 1 ja 2, siis valiku 2 põhjal mõju rannikule väheneb. Et sadam ennast tasuks, on vaja suurt territooriumi, kus toimub aluste teenindamine. Variant 1 ja 2, siis loodusele tekitatav kahju on väiksem variandi 2 puhul.

Deiw Rahumägi: Küsimus on aruandes vastatud ja toodud selle kahe alternatiivi vahe. On mingi konkreetne ettepanek.

Rein Kutsar: Teen ettepaneku KSH aruanne heaks kiita.

Deiw Rahumägi: Kas on veel ettepanekuid, vastuväiteid.

Ilves: Kas on ohtu Tilgu teelet?

Toomas Liiv: Senistel andmetel ei tohiks olla. Lisainformatsiooni saamisel sadama kasutamise kohta tuleb detailplaneeringus Ilvese ettepanekuid arvestada.

Esta Tamm kuulutab koosoleku lõppenuks.

Tilgu munitsipaalsadama detailplaneeringu KSH aruande arutelu käigus laekus mitmeid ettepanekuid ja vastavad ettepanekud võimalusel arvestatakse KSH aruandes. Programm esitatakse keskkonnamõju hindamise järelvalvajale heakskiitmiseks.

Protokollis

Esta Tamm

Tilgu munitsipaalsadama ja selle lähiümbruse detailplaneeringu keskkonnamõju
strateegilise hindamise aruande avaliku arutelu osavõtjate nimekiri
30.10.2007

Jrk nr.	Nimi	Asutus	Kontaktandmed
1	ESPA THAM	Harku Vallavalitsus	estkham@kot.ee
2	Toomas Liiv	Corson OÜ	toomas@corson.ee
3	KAIKI KATUS	VEETEEDE AMET	kaidi.kaken@uta.ee
4	MARTIN TALTS		MARTIN.TALTS
5	Kadri Iles	erainik	kadri.iles@telliskivi.ee
6	Tut Iles	erainik s/p ROMANTIK	tutiles@kot.ee
7	Retu Kutsar	AS KARUMAA	56246 003
8	Armin Martle	AS KARUMAA	5037755
9	Tanel Kutsar	AS KARUMAA	tanel@karumaa.ee
10	Lemke Reinart	Harku Vallavalitsus	6003 866
11	KAIKE KOITNE	HARKU VU PÄR	kaike.koitne@harku.ee
12	Siim Rahumägi	HARKU VU	5015563
13	URMAS RABINA	M VU	6003857
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			